



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

<http://www.asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 29 февраля 2012 года

« 29 » февраля 2012 года.

Дело № А41- 2913/12

Арбитражный суд Московской области в составе:

судьи Поворовой Е.А.,

протокол судебного заседания вела помощник судьи Семенова Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по (иску) заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ГринТайм-Сибирь»

к Обществу с ограниченной ответственностью «АНВ Групп»

о взыскании денежных средств и неустойки по договору поставки

при участии в заседании:

от истца – Мичурин О.С. по дов. от 28.12.2011 г.

от ответчика – Луговенко И.В. по дов. от 04.07.2011 г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ГринТайм-Сибирь» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «АНВ Групп» о взыскании задолженности по договору купли-продажи № 8 от 03.03.2011 г. в размере 2 986 514 руб. 99 коп., пени в сумме 368 593 руб. 33 коп., а также судебных расходов в размере 270 000 руб.

Истец изложил свою позицию, настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик, исковые требования признает, просит отложить судебное заседания для предоставления сторонам возможности урегулировать спор мирным путем.

Судом поставлен вопрос об отложении судебного заседания с целью урегулирования возникшего спора мирным путем.

Истец против удовлетворения заявленного ходатайства возражал, так как ответчик в течение длительного времени не предпринимал никаких мер по погашению задолженности и урегулированию возникшего спора.

Арбитражный суд, руководствуясь ст.ст. 158,159 АПК РФ, определил в удовлетворении заявленного ходатайства отказать, так как истец возражает против отложения судебного заседания и находит предложенные ответчиком условия мирового соглашения неприемлемыми, в то время как, как отложение судебного заседания в целях урегулирования спора, в силу ч.2 ст. 158 АПК РФ, возможно лишь по ходатайству обеих сторон.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, исследовав их, выслушав представителя истца, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов дела следует, что 03 марта 2011 г. между истцом и ответчиком был заключен

договор купли-продажи № 8, в соответствии с которым истец принял на себя обязательства передать в собственность ответчику технические масла, смазки и антифризы (далее товар), а ответчик принять и оплатить полученный товар в порядке и срок установленный настоящим договором.

Наименование товара, его количество и цена согласованы сторонами в п. 1.1., 1.2 договора.

Во исполнение условий договора, с учетом приложений, истец поставлял ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, который принимался ответчиком без предъявления претензий по качеству и количеству товара, о чем свидетельствует подпись ответственного лица и штамп организации в графе «Груз получил».

В соответствии с ч.ч. 1-3 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

На основании п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со спецификациями(приложение 1-21) к договору предусмотрена отсрочка платежа в количестве 30 дней с момента отгрузки.

Истец свои обязательства исполнил, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными (л.д. 19-128).

Однако, как указывает истец и усматривается из материалов дела, ответчик в нарушение условий договора и требований закона не оплатил поставленный товар. Задолженность на момент подачи иска составила 2 986 514 руб. 99 коп.

В целях досудебного урегулирования спора, истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить поставленный товар. Указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения. (л.д. 8)

Доказательств оплаты задолженности, ответчик в ходе производства по делу не представил, наличие и размер задолженности ответчиком не оспаривался.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

При указанных обстоятельствах, требования истца о взыскании суммы основного долга подлежат удовлетворению.

Поскольку ответчиком были нарушены сроки оплаты поставленного товара, требования истца о взыскании пени основаны на условиях договора и соответствуют положениям ст. ст. 330, 331 ГК РФ.

На основании п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная

законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из п. 8.2 договора следует, что при несвоевременной оплате товара, ответчик уплачивает истцу неустойку (пени) в размере 0,2% от суммы долга за каждый день просрочки.

Суд, проверив расчет неустойки, находит его правильным, соответствующим условиям договора и требования закона, в связи с чем, требования истца в указанной части также подлежат удовлетворению.

Помимо требования о взыскании задолженности и пени, истец просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 270 000 руб.

Пунктом 2 ст.110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, между истцом и ООО «М-ЮстицияКонсалт» 26.12.2011 г. заключен договор об оказании юридических услуг № ЮАС/1/1211.

В соответствии с п. 4.1 указанного договора стоимость услуг определена в размере 270 000 рублей.

В качестве доказательства оплаты оказанных юридических услуг истцом в материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг от 26.12.2011 г. и платежное поручение № 217 от 07.02.2012 года.

Заявленные истцом расходы на оплату услуг представителя с учетом категории настоящего спора подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах (п. 2 ст. 110 АПК РФ).

Как разъяснено в п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая разумность и чрезмерность предъявляемых ко взысканию судебных расходов, а также категорию и сложность рассмотренного спора, продолжительности судебного разбирательства, времени которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, а также, что представитель ответчика наличие и размер задолженности не оспаривал, суд считает возможным снизить размер расходов на оплату услуг представителя до 30.000 рублей 00 копеек.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 106, 110, 156, 167-171, 176-177, 319



АПК РФ, ст. ст. 309, 310, 516 ГК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ГринТайм-Сибирь» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АНВ Групп» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГринТайм-Сибирь» задолженность по договору купли-продажи № 8 от 03.03.2011 г. в размере 2 986 514 руб. 99 коп., пени в сумме 368 593 руб. 33 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб. 00 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 39 775 руб. 68 коп.

Выдать исполнительный лист в соответствии со ст. 319 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Поворова Е.А.