



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-7410/2008-ГК

г. Москва

Дело № А40-2628/08-41-38

«3» июля 2008 года

Резолютивная часть постановления объявлена 2 июля 2008 года

Мотивированное постановление изготовлено 2 июля 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего судьи Тихонова А.П.,

судей Елоева А.М., Савенкова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания председательствующим,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Сэйвинг» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.08г. по делу №А40-2628/08-41-38, принятое судьей Нечаевым С.В.,

по иску ООО «МегАрт» (далее истец)

к ООО «Сэйвинг»

о взыскании 946 621,47 руб,

при участии в судебном заседании:

от истца – Мичурин О.С. по доверенности от 21.01.08г.,

от ответчика – Самойлов М.Н. по доверенности от 23.01.08г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «МегАрт» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «Сэйвинг» о взыскании 946 621,47 руб за поставленную продукцию, ссылаясь на то, что он поставил товар на сумму 924 000 руб, ответчик не оплатил за полученный товар, сумма долга составляет требуемую сумму, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 621,47 руб, которые и просит взыскать.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.08г. иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взыскано 924 000 руб долга и 22 621,47 руб процентов за пользование чужими денежными средствами с применением ст.395 Гражданского кодекса РФ.

Ответчик, не согласившись с указанным судебным актом, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, считает, что суд неправильно применил нормы материального и процессуального права, не учел доказательств оплаты товара, выводы суда неоднозначны, он признает факт поставки и готов оплатить товар, но по другой, более меньшей цене, в сумме 528 000 руб, а также проценты в сумме 10 000 руб.

Представитель истца против жалобы возразил по доводам, изложенным в письменном отзыве и в судебном заседании, указывает, что товар ответчиком получен, принят без замечаний, цена оговорена в товарной накладной, поэтому просит жалобу отклонить.

Представитель ответчика доводы жалобы поддержал.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, повторно рассмотрев дело, считает, что оснований для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.08г. не имеется.

Исковые требования заявлены в соответствии со ст.ст.309, 310, 438, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, истец поставил товар ответчику по товарной накладной №252 от 05.10.07г., что не отрицается ответчиком.

Ответчик оплату товара не произвел. Доводы ответчика о неправильной цене товара проверены судом и отклонены, так как в соответствии с ч.3 ст.438 Гражданского кодекса ответчик получил товар по цене, установленной в товарной накладной, товар принял без замечаний, следовательно, в силу ст.ст.309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязан исполнить обязательство по оплате полученного товара по цене, указанной в товарной накладной.

В связи с этим представляется обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что факт поставки продукции подтвержден материалами дела, что обязательства в соответствии со ст.ст.309-310 Гражданского кодекса РФ должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от

исполнения обязательства не допускается.

Ст.486 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Поскольку товар был поставлен в полном объеме, а ответчик не оплатил за продукцию, то суд первой инстанции правильно взыскал стоимость поставленной продукции в размере 924 000 руб, а также в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса РФ взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 22 621,47 руб за период с 10.10.07г. по 22.01.08г.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено.

На основании ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и учитывая представленные материалы дела, оснований для отмены решения Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.08г. не имеется, апелляционная жалоба ООО «Сэйвинг» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.110, 176, 266-268, п.1 ст.269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2008г. по делу №А40-2628/08-41-38 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.П.Тихонов

судьи

А.М.Елоев



О.В.Савенков