



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-7868/2008-ГК

г. Москва

№ А40-2626/08-16-37

«17» июля 2008 года

Резолютивная часть постановления объявлена: 15 июля 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен: 17 июля 2008 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего: О.В.Савенкова,

судей: А.П.Тихонова, С.В. Красновой,

при ведении протокола судебного заседания председательствующим Савенковым О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Сэйвинг»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2008 года,

принятое судьей Лиловой О.Г.

по делу № А40-2626/08-16-37

по иску ООО «МегаАрт»

к ООО «Сэйвинг»

о взыскании 204143 руб. 13 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Мичурин О.С. по доверенности от 21.01.2008

от ответчика: не явился,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «МегаАрт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью ООО «Сэйвинг» о взыскании 200000 руб. задолженности за поставленный товар и 4143 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования мотивированы неоплатой ответчиком поставленного товара по товарной накладной №259 от 23.10.2007.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2008 года по делу № А40-2626/08-16-37 с ответчика в пользу истца взыскан долг в сумме 200000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4096 руб. 05 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не представил доказательства оплаты поставленного товара. При этом, суд признал представленный истцом расчет процентов в части определения количества дней просрочки неправильным и определил сумму процентов за пользование чужими денежными средствами равной 4096 рублей 05 коп.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции изменить и взыскать с ответчика в пользу истца 80000 руб. В остальной части иска отказать.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд принял решение без учета и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, и нарушил нормы материального права, а именно: суд не принял во внимание, что поставка товара была произведена с завышением стоимости товара, что противоречит ст. 424 ГК РФ.

Кроме того, не соответствует фактическим обстоятельствам дела вывод суда о том, что ответчик принял товар, не заявив претензий.

Суд не учел, что товар был принят неуполномоченным лицом, доверенность на заключение договора либо принятие товара, судом не исследовалась.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился. Считает решение суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

Суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте слушания дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке статей 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

Их материалов дела видно, что 23.10.2007 г. истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 200000 рублей, что подтверждается товарной накладной № 259 от 23.10.2007 г. При этом, указанная товарная накладная была подписана представителями обеих сторон, о чем свидетельствуют подписи полномочных представителей.

Договор, предусматривающий взаимные обязательства сторон по сделке между истцом и ответчиком подписан не был. Однако между сторонами сложились фактически отношения, порождающие взаимные обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчик свои обязанности не исполнил, в связи с чем возникла задолженность в сумме 200000 рублей.

27.11.2007 истец направил ответчику претензию № 3107, в которой просил исполнить обязательство по оплате поставленного товара в течение 3-х банковских дней.

В письме 3150-2ЦО от 04.12.2007 ответчик гарантировал оплату стоимости поставленного товара.

Учитывая, что доказательств частичной или полной оплаты задолженности за поставленный товар ответчик не представил, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иски требования в части взыскания задолженности в сумме 200.000 руб.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Учитывая, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязанность по оплате поставленного товара, суд обоснованно удовлетворил требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суд первой инстанции, с учетом разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 г. N 13/14, согласно которым при расчете процентов число дней в году (месяц) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, обоснованно признал расчет процентов истца неверным и установил, что проценты за пользование чужими денежными средствами, при ставке рефинансирования 10% подлежат взысканию в сумме 4096 руб. 05 коп, поскольку

просрочка оплаты поставленного товара, за период с 27.10.2007 г. по 22.01.2008 г., составила 87 дней.

Довод заявителя о том, что коммерческое предложение истца о стоимости товара за единицу в размере 4 рубля, является офертой, принятой ответчиком, не является обоснованным, поскольку срок действия коммерческого предложения сторонами не оговаривался, предложение истца носило информационный характер и не может быть признано офертой истца. Письменных договоров между сторонами по указанной цене также не заключалось.

С учетом тех обстоятельств, что в товарной накладной от 23.10.2007 №259 была указана цена, предлагаемая истцом, ответчик принял товар, не заявив претензий по качеству, номенклатуре, у ответчика возникло обязательство по оплате товара по названной цене, непосредственно после его получения с учетом срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара.

Поскольку факт получения товара сторонами не оспаривается, довод о получении товара неуполномоченным лицом, подлежит отклонению.

Ссылка ответчика на отсутствие в судебном решении мотивов отклонения доводов ответчика, изложенных в отзыве, не может служить основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку судом исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования и не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено, основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы отсутствуют.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2008 года по делу № А40-2626/08-16-37 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Сэйвинг» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.



Председательствующий судья

О.В.Савенков

судьи

С.В. Краснова

А.П.Тихонов