



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 24-12-96, факс 24-15-99

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело №А19-14371/2011

10 октября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2011. Полный текст решения изготовлен 10.10.2011.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Грибещенко Г.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «ГК РостТрейд» (юридический адрес: 141075, Московская область, г.Королев, проезд Полевой, 4; ОГРН 1085018012969)

к Управлению министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по Мамско-Чуйскому району (юридический адрес: 666811, Иркутская область, пгт.Мама, ул.Южная, 1)

о взыскании 745 750 рублей,

при участии в заседании:

от истца: представитель Мичурин О.С. (доверенность от 22.09.2011 № Д-1046/ЮР), после перерыва – не прибыл, уведомлен о заседании в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

от ответчика: не прибыл, уведомлен о заседании в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие,

установил:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ГК РостТрейд» обратилось в арбитражный суд Иркутской области с иском к Управлению министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по Мамско-Чуйскому району о взыскании 745 750 рублей, составляющих основной долг за поставленную ответчику по государственному контракту от 27.12.2010 № 35 дизельную электростанцию А-24С-Т400-1Р в миниконтейнере. Также истец заявил о взыскании с ответчика судебных издержек в размере 80 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истец уменьшил размер заявленных к взысканию судебных издержек до суммы 58 827 рублей.

В предварительном судебном заседании в порядке статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 26.09.2011 до 03.10.2011 до 10 часов 00 минут, о чем было сделано публичное извещение, размещенное в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Иркутской области www.irkutsk.arbitr.ru.

При отсутствии возражений сторон, надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом наличия в материалах дела всех документов, необходимых для рассмотрения спора по существу.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание своего представителя не направил, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие. В представленном отзыве на иск ответчик заявил об отсутствии у него оснований для оплаты поставленного истцом товара в связи с тем, что истец нарушил согласованные сроки поставки товара.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает исковое требование подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 27.12.2010 между сторонами был заключен государственный контракт № 35/1, по условиям которого истец (поставщик) обязался передать, а ответчик (покупатель) – принять и оплатить дизель-генераторную установку в комплекте с блок-контейнером для эксплуатации в уличных условиях, указанные в спецификации к контракту (приложение № 1). Соответствующая спецификация, подтверждающая факт согласования сторонами предмета договора, имеется в материалах дела. Стоимость товара, согласованная сторонами, составила 745 750 рублей.

Факт принятия ответчиком у истца оборудования, указанного в спецификации к государственному контракту от 27.12.2010 № 35/1, подтверждается представленным в дело актом приема-передачи товара от 20.05.2011, а также товарной накладной от 16.02.2011 № 11.

Следовательно, в соответствии с положениями статей 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями договора ответчик как покупатель обязан оплатить принятый товар в согласованные сторонами сроки.

Из доводов истца следует, что полученный ответчиком товар не оплачен. Согласно представленному в дело ответу от 03.06.2011 № 499 на направленную истцом претензию от 25.05.2011 № 1255/137, ответчик отказался от оплаты принятого у истца товара, полагая,

что у него отсутствуют основания для оплаты ввиду допущенного истцом нарушения сроков поставки.

В представленном в ходе рассмотрения дела отзыве на иск ответчик также заявил, что поставленный истцом товар не может быть оплачен ответчиком, поскольку истец нарушил предусмотренный пунктом 4.4.3 контракта от 27.12.2010 № 35/1 срок поставки. С учетом того, что источником финансирования являются средства бюджета Иркутской области 2010 года, нарушение истцом согласованных сроков поставки влечет невозможность оплаты поставленного товара.

Суд находит указанные доводы ответчика несостоятельными.

Положениями статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара.

Из материалов дела следует, что ответчик не отказался от принятия поставленного истцом товара в порядке статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, не возвратил его в адрес ответчика, не принял на ответственное хранение согласно статье 514 Гражданского кодекса Российской Федерации, но принял данный товар в собственность для использования его в хозяйственной деятельности. Указанное обстоятельство свидетельствует о возникновении у ответчика обязанности предоставить истцу встречное предоставление в виде оплаты поставленного последним товара.

Неоплата ответчиком поставленного истцом товара повлекла возникновение у ответчика задолженности перед истцом в сумме 745 750 рублей.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательства оплаты долга в материалах дела отсутствуют.

Из изложенного следует, что требование ООО «ГК РостТрейд» о взыскании с Управления министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по Мамско-Чуйскому району основного долга в размере 745 750 рублей обосновано, подтверждено материалами дела и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 58 827 рублей, в том числе: 30 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя; 20 777 рублей – стоимость авиаперелета; 5 850 рублей – стоимость проживания представителя в гостинице; 2 200 рублей – стоимость проезда в такси до аэропорта «Москва-Шереметьево».

Как усматривается из материалов дела, 27.06.2011 истец заключил договор об оказании юридических услуг № ЮАС/1/0611, с обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «М-ЮстицияКонсалт» (исполнитель) в лице генерального директора Мичурина Олега Сергеевича.

Согласно пункту 1.1 указанного договора исполнитель принял на себя обязательства по представлению интересов заказчика в арбитражном суде первой инстанции при рассмотрении требований заказчика к Управлению министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по Мамско-Чуйскому району о взыскании стоимости поставленных товаров по государственному контракту № 35/1 от 27.12.2010

Пунктом 4.1 договора стороны согласовали, что стоимость услуг по договору (вознаграждение исполнителя) определяется в сумме 30 000 рублей, причем в данную сумму не включаются расходы исполнителя, понесенные им при оказании услуг в рамках договора.

В соответствии с пунктом 4.2 договора заказчик обязался за свой счет нести расходы по реализации договора, в том числе оплачивать авиабилеты (или билеты на поезд), расходы на питание (из расчета не менее 2 000 рублей в день), проживание в гостинице (из расчета не менее 5 000 рублей за номер в сутки), такси и т.д.

Факт уплаты заказчиком исполнителю денежных средств за оказание юридических услуг в сумме 30 000 рублей согласно пункту 4.1 договора подтверждается представленным в дело платежным поручением от 22.09.2011 № 2898.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Материалами дела подтверждается, что представитель Мичурин Олег Сергеевич, действующий на основании выданной ему истцом доверенности от 22.09.2011 № Д-1046/ЮР, действительно представлял интересы истца ООО «ГК РостТрейд», принимал участие в судебном заседании, состоявшемся 26.09.2011.

Тем не менее, суд не находит оснований для взыскания в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в полном объеме, поскольку пунктом 1.2.9 договора от 27.06.2011 № ЮАС/1/0611 об оказании юридических услуг предусмотрена обязанность исполнителя принимать участие в судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции (не более двух) до момента принятия решения по существу (объявление резолютивной части решения в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Представитель принял участие лишь в одном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, отсутствовал в заседании, в котором состоялось принятие решения по существу (объявление резолютивной части). При таких обстоятельствах суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000

рублей; данную сумму суд считает разумной и соразмерной (в том числе с учетом того, что представитель истца, находящегося в городе Москва, был вынужден прибыть в Арбитражный суд Иркутской области и понести для этого значительные затраты времени).

Также истец просит взыскать с ответчика судебные издержки в общей сумме 28 827 рублей, связанные с проездом представителя к месту судебного разбирательства и проживанием его в гостинице.

Факт возникновения у истца расходов на проезд представителя из города Москва в город Иркутск подтверждается представленным в дело электронным билетом на рейс Москва-Иркутск-Москва на представителя Мичурина Олега Сергеевича. В подтверждение расходов на проживание указанного представителя в гостинице в период с 26.09.2011 по 27.09.2011 истцом представлен счет от 26.09.2011 № 76912 и кассовый чек от 26.09.2011. В качестве доказательства расходов на проезд в такси до аэропорта «Москва-Шереметьево» в дело представлен товарный чек от 25.09.2011 № 561661.

Следовательно, заявление ООО «ГК РостТрейд» о взыскании расходов на проезд и проживание представителя в г. Иркутск в общей сумме 28 827 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку заявителем подтверждено фактическое возникновение у него расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела судом, подтвержден размер расходов, заявленных к взысканию, относимость к настоящему заявлению представленных доказательств, свидетельствующих о наличии у ответчика расходов на проезд и проживание представителя в г. Иркутск.

На основании изложенного, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд приходит к выводу о том, что исковое требование ООО «ГК РостТрейд» о взыскании с Управления министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по Мамско-Чуйскому району основного долга в сумме 745 750 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме; заявление о взыскании судебных издержек в сумме 58 827 рублей подлежит частичному удовлетворению, в сумме 48 827 рублей.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика и взысканию с него в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковое требование удовлетворить.

Взыскать с управления министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по Мамско-Чуйскому району (юридический адрес: 666811, Иркутская область, пгт.Мама, ул.Южная, 1) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГК РостТрейд» (юридический адрес:141075, Московская область, г.Королев, проезд Полевой, 4; ОГРН 1085018012969) сумму 745 750 руб. – основной долг. Расходы по государственной пошлине в сумме 17 915 руб., 48 827 руб. – судебные издержки.



Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Г.Н. Грибещенко