



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении мирового соглашения
и прекращении производства по делу

г. Ульяновск
05.06.2015

Дело № А72-3091/2015

Резолютивная часть определения объявлена 02.06.2015
Полный текст определения изготовлен 05.06.2015

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Овсяниковой Юлии Александровны, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Брылевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинг» (ОГРН 5087746600794, ИНН 7731610325)

к акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Завод Искра» (ОГРН 1087325005756, ИНН 732501001)

третье лицо ООО «НПО «Группа компаний машиностроения и приборостроения» об отмене протокола №31401757312-2 от 06.02.2015, об отмене протокола №31401757312-2 от 27.01.2015 в части пункта 6, о понуждении акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Завод Искра» к заключению договора

при участии:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – Ванютина З.В., паспорт, доверенность от 18.05.2015

от третьего лица – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинг» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Завод Искра» об отмене протокола №31401757312-2 от 06.02.2015, об отмене протокола №31401757312-2 от 27.01.2015 в части пункта 6, о понуждении акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Завод Искра» к заключению договора на поставку электропечи сопротивления конвейерной водопроводной "Огнеупор 1М" с ООО «Стройконсалтинг» на условиях, указанных в извещении №3140175731

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.03.2015 иск принят к производству, в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле привлечено ООО «НПО «Группа компаний машиностроения и приборостроения».

Определением от 10.03.2015 в удовлетворении ходатайства истца о принятии обеспечительных мер отказано.

Судебное заседание проводится в отсутствие истца и третьего лица в порядке ст. 136 АПК РФ.

В адрес суда через канцелярию суда поступило ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения.

В судебном заседании разрешался вопрос об утверждении мирового соглашения.

Ответчик поддерживает ходатайство истца, при этом предъявил суду на обозрение экземпляры мирового соглашения следующего содержания:

1. Истец отказывается от предъявленных к Ответчику требований о понуждении к заключению договора по результатам открытого конкурса в электронной форме (извещение от «17» декабря 2014 г., № 31401757312) в связи с подписанием Ответчиком с Истцом договора о поставке электропечи сопротивления конвейерной водородной марки «Огнеупор 1М (ЭГКВД.8.150x87-1150) в количестве 1 шт. на основании Протокола о проведении закупки у единственного поставщика от 08.04.2015г.

2. С момента утверждения мирового соглашения спор между сторонами по поводу нарушения ответчиком обязанности заключить договор с победителем конкурса (Истец) по результатам открытого конкурса в электронной форме (извещение от «17» декабря 2014 г., № 31401757312) считается прекращенным.

3. Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины относятся на Истца. Расходы на оплату услуг представителей Сторон, а также иные расходы, прямо или косвенно связанные с делом № А72-3091/2015, Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Мировое соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, по одному для каждой из сторон и один для Арбитражного суда Ульяновской области.

6. Мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения Арбитражным судом Ульяновской области.

Дата заключения мирового соглашения – 15 мая 2015 г.

Согласно пункту 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса РФ мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Согласно пункту 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения.

В силу ч.3 ст. 151 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На основании изложенного, мировое соглашение подлежит утверждению в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку оно не противоречит законам и иным нормативно-правовым актам, не нарушает права и законные интересы других лиц, а производство по делу следует прекратить.

Согласно п.7 ст.141 Арбитражного процессуального кодекса РФ в определении об утверждении мирового соглашения указывается на распределение судебных расходов, возвращении истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины.

В соответствии с п.4 ст.110 АПК РФ при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

В соответствии с п. 333.21 Налогового кодекса РФ при подаче исковых заявлений неимущественного характера, размер госпошлины составляет 6 000 руб. Из материалов дела следует, что при обращении в суд истец платежным поручением № 2730 от 24.02.2015 оплатил госпошлину в размере 4 000 руб. Следовательно, при утверждении мирового соглашения ему подлежит возврату из бюджета 1000 руб., 3000 руб. (половина

от подлежащей уплате госпошлины) в соответствии с условиями мирового соглашения относится на истца, ответчиком не возмещается.

Определением суда от 10.03.2015 истцу отказано в обеспечении иска, в связи с недоплатой им госпошлины при обращении в суд с ходатайством о применении обеспечительных мер в федеральный бюджет с истца взыскано 1000 руб.

Таким образом, следует произвести зачет расходов по госпошлине на сумму 1 000 руб. В результате зачета сумма госпошлины между сторонами не распределяется, взысканию в бюджет и возврату из бюджета не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 138-141, 184, 188 АПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайства истца и ответчика об утверждении мирового соглашения удовлетворить.

Утвердить мировое соглашение на условиях согласованных сторонами:

1. Истец отказывается от предъявленных к Ответчику требований о понуждении к заключению договора по результатам открытого конкурса в электронной форме (извещение от «17» декабря 2014 г., № 31401757312) в связи с подписанием Ответчиком с Истцом договора о поставке электропечи сопротивления конвейерной водородной марки «Огнеупор 1М (ЭГКВД.8.150x87-1150) в количестве 1 шт. на основании Протокола о проведении закупки у единственного поставщика от 08.04.2015г.

2. С момента утверждения мирового соглашения спор между сторонами по поводу нарушения ответчиком обязанности заключить договор с победителем конкурса (Истец) по результатам открытого конкурса в электронной форме (извещение от «17» декабря 2014 г., № 31401757312) считается прекращенным.

3. Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины относятся на Истца. Расходы на оплату услуг представителей Сторон, а также иные расходы, прямо или косвенно связанные с делом № А72-3091/2015, Сторонами друг другу не возмещаются и лежат исключительно на той Стороне, которая их понесла.

4. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Мировое соглашение составлено в 3 (трех) экземплярах, по одному для каждой из сторон и один для Арбитражного суда Ульяновской области.

6. Мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения Арбитражным судом Ульяновской области.

Производство по делу прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Судья

Ю.А. Овсяникова