



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2008 года

Дело № А41-4203/08

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2008 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2008 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Макаровской Э.П.,

судей Гагариной В.Г., Мордкиной Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старостиным Н.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Мичурин О.С. по доверенности от 26.02.2008г. б/н, Алексеев А.Г. по доверенности от 14.04.2008г., б/н;

от ответчика: Кравченко Е.С. по доверенности от 08.05.2008г. № 04-21/15, Заика Н.И. по доверенности от 20.06.2008г. № 04-21/26;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Щелковской таможни на решение Арбитражного суда Московской области от 19 мая 2008г. по делу № А41-4203/08, принятое судьёй Бирюковой Е.В. по заявлению ООО «Лотос» к Щелковской таможне о признании незаконными действий по корректировке таможенной стоимости,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛОТОС» (далее – ООО «ЛОТОС», Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о:

- признанию незаконными действий по контролю таможенной стоимости товаров, выразившихся в непринятии Щелковской таможней (далее – таможенный орган, таможня) заявленной ООО «ЛОТОС» таможенной стоимости товаров, задекларированных Обществом по грузовым таможенным декларациям №№ 10110080/011007/0001622, 10110080/011007/001627, 10110080/011007/0001628, 10110080/031007/0001762, 10110080/031007/0001773, 10110080/260907/0001552;
- признанию незаконными решений Щелковской таможни по корректировке таможенной стоимости товаров, отраженных на первом листе деклараций таможенной стоимости (ДТС-1) №№ 10110080/011007/0001627 от 21.11.2007г., 10110080/011007/0001628 от 21.11.2007г., 10110080/031007/0001762 от 21.07.2007г., 10110080/031007/0001773 от 21.11.2007г., 10110080/011007/0001622 от 14.12.2007г., 10110080/260907/0001552 от 14.12.2007г. в поле «для отметок таможенного органа» в виде записи «ТС подлежит корректировке»;
- признанию незаконными решений Щелковской таможни по самостоятельному определению таможенной стоимости товаров по резервному методу, отраженных на первом листе деклараций таможенной стоимости (ДТС-2) №№ 10110080/011007/0001627 от 21.11.2007г., 10110080/011007/0001628 от 21.11.2007г., 10110080/03111111111111111111007/0001762 от 21.11.2007г., 10110080/031007/0001773 от 21.11.2007г., 10110080/011007/0001622 от 14.12.2007г., 10110080/260907/0001552 от 14.12.2007г. в поле «для отметок таможенного органа» в виде записи «таможенная стоимость принята»;
- признанию незаконным решения Щелковской таможни от 29.11.2007г. за №10110000/291107/114;
- признанию недействительными требований Щелковской таможни об уплате таможенных платежей от 04.12.2007г. № 6 и от 18.12.2007г. № 12.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 мая 2008г. заявленные требования удовлетворены в полном объеме. При этом суд удовлетворил заявленное Обществом ходатайство о восстановлении процессуальных сроков в порядке ч. 4 ст.198 АПК РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что таможня не имела права проводить корректировку таможенной стоимости, не имея безусловных доказательств недостоверности ценовой информации, сообщенной ООО «Лотос». Суд также указал в решении, что при проведении корректировки таможенным органом были нарушены положения действующего таможенного законодательства и нарушены права и законные интересы заявителя (л.д. 49-52, т. 16).

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Щелковская таможня подала апелляционную жалобу (л.д. 60-72, т. 16), в которой просит указанное решение отменить как принятое с нарушением норм материального права, с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ООО «ЛОТОС».

В качестве доводов жалобы Таможня указывает на то, что Общество при заявлении таможенной стоимости не подтвердило документально ее определения по методу «по стоимости сделки с ввозимыми товарами» (метод 1), а также не реализовало свое право на доказывание заявленной таможенной стоимости, закрепленное в Законе о таможенном тарифе. Таможенный орган, согласно п. 2 ст. 19 Закона, выявил ограничения в применении Обществом основного таможенного метода и с учетом корректировок таможенной стоимости товаров определил ООО «ЛОТОС» в установленном законом порядке сумму доначисленных таможенных платежей в размере 573795,68 руб.

В судебном заседании представитель Таможни поддержал доводы апелляционной жалобы

по мотивам и основаниям, изложенным в жалобе.

Заявитель в представленном отзыве на жалобу просит апелляционный суд решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу Щелковской таможни – без удовлетворения (л.д. 114-119, т.16). По мнению Общества, доводы апелляционной жалобы бездоказательны, поскольку таможенным органом не представлено доказательств, обосновывающих размер доначисленных платежей по таможенной стоимости. Суд первой инстанции обоснованно, по мнению заявителя, сделал вывод о том, что сведения о стоимости сделки, содержащиеся в представленных при таможенном оформлении документах, являются достоверными и количественно определенными, что и явилось достаточным основанием для использования их декларантом при определении таможенной стоимости по первому методу.

В судебном заседании представитель Общества поддержал позицию, изложенную в отзыве, по тем же доводам и основаниям.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба Щелковской таможни удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО «ЛОТОС» осуществляет импорт в Российскую Федерацию цветочной продукции на основании внешнеэкономического контракта от 31.07.2007г., заключенного Обществом с компанией «Меризальде Энд Рамирес Карнатионс С.А.» (Эквадор) и контракту от 15.08.2007г., заключенному Обществом с компанией «Комбифлор Б.В.Б.А.» (Нидерланды) (л.д. 50-71, т.1).

Заявитель, являясь декларантом товаров по таможенному законодательству РФ, задекларировал поставленную цветочную продукцию в период сентябрь-октябрь 2007г. по грузовым таможенным декларациям (ГТД) за №№ 10110080/260907/0001552, 10110080/011007/0001627, 10110080/011007/0001628, 10110080/031007/0001762, 10110080/011007/0001622, 10110080/031007/0001773, 10110080/260907/0001552 (л.д. 30-7, т.1, л.д. 143, т. 2).

В ходе таможенного контроля должностными лицами Щелковской таможни (Сергиево-Посадским таможенным постом) проведены действия по контролю таможенной стоимости товаров и 29.11.2007г. принято решение за №10110000/291107/114, которым было отменены первоначальные решения Сергиево-Посадского таможенного поста о принятии таможенной стоимости по следующим ГТД: №№ 10110080/011007/0001627, 10110080/011007/0001628, 10110080/031007/0001762, 10110080/031007/0001773. На основании данного решения и указанных действий таможенный орган произвел корректировку и самостоятельно определил таможенную стоимость цветочной продукции по шестому, резервному методу, что получило свое отражение на первых листах таможенной стоимости (ДТС-1 и ДТС-2), а также Обществу были выставлены требования об уплате таможенных платежей от 04.12.2007г. № 6 и от 18.12.2007г. № 12. (л.д. 32-35, т.1).

Не согласившись с вышеназванными действиями и решениями таможенного органа, заявитель обратился с вышеназванным заявлением в Арбитражный суд Московской области.

Согласно ст.ст. 13, 18 Закона РФ «О таможенном тарифе» от 21.05.1993г. № 5003-1 (в ред. от 24.05.2002г.) таможенная стоимость товара определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным настоящим законом.

Контроль за правильностью определения таможенной стоимости осуществляется таможенным органом РФ, производящим таможенное оформление товара.

В соответствии со ст. 193 ТК РФ вне зависимости от выпуска товаров и транспортных средств, таможенный контроль за ними может производиться в любое время, если имеются достаточные основания полагать о наличии нарушения законодательства РФ или международного договора РФ. В указанном случае Щелковская таможня была вправе перепроверить сведения, указанные в таможенных декларациях, проверить коммерческие документы и другую информацию, относящуюся к внешнеэкономическим и последующим коммерческим операциям с данными товарами.

Исходя из смысла метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами в сочетании с условием о ее документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности, основной метод не может быть применен в случаях отсутствия в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты, либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

Щелковская таможня (Сергиево-Посадский таможенный пост) направила Обществу уведомления и запросы о предоставлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости по представленным ГТД. В то же время материалами дела факт непредставления декларантом необходимых сведений для возможности применения первого метода не подтвержден.

В соответствии с п. 1 ст. 63 ТК РФ таможенные органы вправе требовать при производстве таможенного оформления представления только тех документов и сведений, которые необходимы для обеспечения соблюдения таможенного законодательства РФ и представление которых предусмотрено в соответствии с настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что Общество в подтверждение заявленной таможенной стоимости представило таможенному органу внешнеэкономические контракты, дополнительные соглашения, приложения к ним, спецификации, инвойсы, выставленные на основании контрактов, справки о валютных операциях, поручения на покупку иностранной валюты, справки о подтверждающих документах по паспортам сделки, карточки счета № 41 к ГТД, акты государственного фитосанитарного контроля, свидетельства карантинной экспертизы. Данное обстоятельство не было оспорено представителями Щелковской таможни.

На запросы таможенного органа со стороны ООО «ЛОТОС» с сопроводительным письмом были представлены дополнительные документы (л.д. 29-31, т.1).

Апелляционный суд приходит к выводу о наличии у Щелковской таможни на момент представления декларантом ГТД достоверной и достаточной информации, позволяющей применить метод определения таможенной стоимости товара по цене сделки с ввозимыми товарами по следующим основаниям.

В соответствии с международным принципом таможенной оценки, закрепленным в Соглашении по применению статьи ГАТТ, 1994 и на основании ст.ст. 15, 16 Закона «О таможенном тарифе», таможенный орган на основании документов и сведений, представленных декларантом для целей таможенного оформления, а также на основании имеющейся в его распоряжении ценовой информации, используемой при определении таможенной стоимости товаров, принимает решение о согласии с избранным декларантом

методом определения таможенной стоимости товаров.

По мнению Щелковской таможни, основанием для проведения таможенного контроля явилась недостоверность документов, представленных ООО «ЛОТОС» для подтверждения применения основного метода по определению таможенной стоимости товара.

Суд считает, что имеющимися в деле доказательствами Щелковская таможня не обосновала свое право на корректировку таможенной стоимости.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть признаны судом второй инстанции обоснованными и соответствующими материалам дела в силу следующих обстоятельств.

В судебном заседании были исследованы подлинные экземпляры спецификаций от 26.09.2007г. за № 0006, от 27.09.2007г. №№ 0007 и 0008, являющиеся неотъемлемой частью внешнеэкономического контракта от 31.07.2007г. № 01/07-31007, заключенного между Обществом и компанией «Меризальде Энд Рамирес Карнатсионс С.А.» (Эквадор). Копии спецификаций, имеющиеся в материалах дела, подписаны сторонами контракта и имеют соответствующие печати (л.д. 21-23, 25-29, 31-35, т.2). Таким образом, довод жалобы о не подписании спецификаций сторонами контракта и об отсутствии печатей бездоказателен.

Довод апелланта в части того, что декларант представил заявку № 3 на оказание транспортно-экспедиционных услуг (ГТД № 101100080/031007/001762) 26.09.2007г., в то время как сторонами договора транспортной экспедиции № 37 (л.д. 39-46, т.2) количество и ассортимент товара были согласованы 27.09.2007г., не принимается судом как не имеющий юридически значимого характера для подтверждения выводов апелланта о недостоверности заявленных декларантом сведений при декларировании цветочной продукции.

В судебном заседании представителями сторон был подтвержден факт экспедирования цветочной продукции из Эквадора в Российскую Федерацию через Нидерланды (авиатранспорт-автотранспорт). Таким образом, довод жалобы, что ни один самолет с грузом из Эквадора в РФ не приземлялся, в то же время вышеназванная заявка на транспорт содержит в графе «место доставки и разгрузки груза», - РФ, Московская область, г. Сергиев Посад, судом не принимается как не соответствующий обстоятельствам дела, поскольку все необходимые транспортные (погрузочно-разгрузочные) документы были представлены заявителем.

Апелляционный суд считает, что непредставление Обществом таможенному органу калькуляции на стоимость погрузочно-разгрузочных работ и оформление необходимых для транспортировки груза документов не могло служить основанием для признания представленных Обществом сведений при декларировании товаров недостоверными, поскольку согласно письму транспортной фирмы от 15.10.2007г. (л.д. 83, т.2) калькуляция стоимости работ услуг экспедитора определена в инвойсе к договору транспортной экспедиции от 10.09.2007г. № 37, который своевременно был представлен декларантом таможенному органу. Приложение № 1 к договору транспортной экспедиции № 37 от 10.09.2007г., подписанное сторонами, также содержит условие, что погрузочно-разгрузочные работы входят в стоимость доставки (л.д. 47-48, т.2).

Суд второй инстанции при рассмотрении доводов апелляционной жалобы, касающихся подлинности экспортной декларации № 1841886 страны отправления - Эквадор, считает необходимым отклонить данный довод, поскольку никаких доказательств, обосновывающих данный вывод таможенного органа, суду представлено не было.

Не правомерен довод апелланта, что оформление и выдача декларанту в Республике Литва фитосанитарных сертификатов на цветочную продукцию свидетельствуют о факте произведенных работ с товаром, поскольку согласно Меморандуму относительно

фитосанитарной сертификации растений и продуктов растительного происхождения, экспортируемых из ЕС в РФ (Брюссель, 15.03.2005г.), груз, передвигающийся внутри ЕС, и предназначенный для отправки в РФ, требует фитосанитарные сертификаты и заверенные копии исходного фитосанитарного сертификата (п. 3).

Таким образом, на основании установленных обстоятельств и материалов дела, апелляционный суд пришел к выводу, что таможенный орган не доказал суду соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту, законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, совершения оспариваемых действий (бездействия), как того требует п. 5 ст. 200 АПК РФ.

Таможенным органом не доказана недостоверность сведений о таможенной стоимости товаров, ввезенных ООО «ЛОТОС», и невозможность использования метода по цене сделки с ввозимыми товарами.

В соответствии со ст. 18 Закона «О таможенном тарифе» определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию РФ, производится путем применения следующих методов:

- по цене сделки с ввозимыми товарами,
- по цене сделки с идентичными товарами,
- по цене сделки с однородными товарами,
- вычитания стоимости,
- сложения стоимости,
- резервного метода.

В случае невозможности использования основного метода и использования предыдущего метода применяются последовательно каждый из следующих методов:

- методы 2 и 3 основаны на использовании в качестве исходной базы для определения таможенной стоимости цены сделки с идентичными и однородными товарами;
- метод 4 (вычитания стоимости) базируется на цене, по которой товары продаются в неизменном виде (либо в переработанном виде, если возможно определить влияние этой переработки на цену товара), по смыслу ст. 22 Закона «О таможенной стоимости» предназначен для оценки товаров, стоимость которых на момент ввоза не определена, так как внешнеторговая сделка произойдет лишь на момент продажи товара на таможенной территории РФ иностранным лицом (нерезидентом) российскому лицу;
- метод 5 (сложения стоимости) основан на данных о затратах на производство товара, данный метод используется на основе информации о стоимости материалов и издержек, понесенных изготовителем в связи с производством товара, а также прибыли, получаемой экспортером в результате поставки.

Согласно нормам ст. 24 Закона «О таможенном тарифе» в качестве основы для определения таможенной стоимости по резервному методу (6 метод) не могут быть использованы: цены товара на внутреннем рынке РФ, цены товара, поставляемого из страны его ввоза в третьи

страны, цены на внутреннем рынке РФ на товары российского происхождения, произвольно установленная или достоверно не подтвержденная цена товара.

При определении таможенной стоимости по резервному методу согласно принципам построения таможенной оценки Соглашения по применению статьи 7 ГАТТ, 1994 года допускается использование данных нейтральных источников информации:

- публикуемые или рассылаемые официальные прейскуранты цен на товары;
- торговые предложения фирм по поставкам конкретных товаров и их ценам, включая данные интернет – сайтов;
- биржевые котировки цен;
- ценовые справочники.

Общими требованиями ко всем исходным ценовым данным, применяемым для определения таможенной стоимости по методу б, являются:

- наличие точного описания товара: коммерческое наименование товара, описание на ассортиментном уровне, сведения о фирме изготовителе, материал, технические параметры и прочие характеристики, которые влияют на стоимость данного вида товара;
- определение таможенной стоимости на реальных, обоснованных ценовых данных, использование которых не противоречит требованиям п. 2 ст. 24 Закона «О таможенном тарифе» (Приложение к письму ФТС от 13.07.2005г. № 15-101/23664).

Таможенный орган не смог представить суду доказательств, подтверждающих наличие у него необходимых данных для использования шестого метода. Апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции:

- Щелковская таможня не имела права проводить корректировку таможенной стоимости, не обладая безусловными доказательствами о недостоверности ценовой информации, сообщенной ООО «ЛОТОС»;
- при проведении корректировки таможенным органом были нарушены положения действующего законодательства и нарушены права и законные интересы заявителя.

Таким образом, доводы Общества в представленном возражении на позицию таможенного органа подтверждены материалами дела и приняты апелляционным судом.

В апелляционной инстанции со стороны таможенного органа не было представлено иных (дополнительных) доказательств, обосновывающих позицию по жалобе.

Судом первой инстанции исследованы доказательства по делу и им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 64-68, 71 АПК РФ, правильно применены соответствующие нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции изменению не подлежит, а апелляционная жалоба остается без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 мая 2008г. по делу № А41-4203/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу Щелковской таможни – без удовлетворения.

Взыскать с Щелковской таможни в доход федерального бюджета 1000 руб. расходов по госпошлине за рассмотрение апелляционной жалобы.

Председательствующий

Э.П. Макаровская

Судьи

В.Г. Гагарина

Л.М. Мордкина