



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-20529/2009-ГК

г. Москва

«10» ноября 2009 года

Дело № А40-50109/09-123-180

Резолютивная часть постановления объявлена «05» октября 2009 года

Полный текст постановления изготовлен «10» ноября 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Мартыновой Е. Е.

Судей Смирнова О.В., Гарипова В.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой Ю.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «РостТрейд»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «01» сентября 2009 года

по делу № А40-50109/09-123-180, принятое судьей Кобылянским В.В.

по иску ООО «РостТрейд»

к ООО «Акмалько»

о взыскании задолженности в размере 269.468 руб. 46 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Мичурин О.С. по доверенности от 20.04.2009;

от ответчика – Фадеева Т.В. по доверенности от 12.08.2009;

#### У С Т А Н О В И Л:

В судебном заседании объявлялся перерыв до 05.11.2009 до 12 часов 15 минут.

ООО «РостТрейд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Акмалько» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 269.468 руб. 46 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от «01» сентября 2009 года в удовлетворении исковых требований ООО «РостТрейд» отказано.

При этом суд первой инстанции мотивировал свои выводы тем, что истцом не доказан факт наличия у ООО «Акмалько» перед ООО «РостТрейд» на дату подачи иска задолженности в размере 260.000 руб., в соответствии с которым истцом были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9.468 руб. 46 коп.

Не согласившись с принятым решением, ООО «РостТрейд» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в полном объеме и принять новый судебный акт с указанием в резолютивной части постановления следующего текста: «В удовлетворении исковых требований ООО «РостТрейд» о взыскании суммы задолженности с ООО «Акмалько» в размере 260.000 руб. - отказать. Взыскать с ООО «Акмалько» (ИНН 7707076462) в пользу ООО «РостТрейд» (ИНН 7719567948) проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9.468 руб. 46 коп., расходы на оплату представителей в размере 50.000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.889 руб. 37 коп.».

В обоснование апелляционной жалобы указано, что дело рассмотрено в отсутствие представителя истца не извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, суд обязан взыскать с ответчика проценты по ст. 395 ГК РФ, расходы по уплате государственной пошлины должны возмещаться за счет ответчика, суд в нарушение ч. 2 ст. 110 АПК РФ не удовлетворил требование истца о возмещении судебных расходов на представителя.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик ссылается на то, что доводы истца о необходимости направления корреспонденции по почтовому адресу не могут являться основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта, поскольку в случае несовпадения юридического адреса и почтового адреса, истец обязан принять меры к переадресации корреспонденции, поступающей на юридический адрес, срок оплаты 02.12.2008 необоснован, не соответствует действительности, документально не подтвержден, расходы по государственной пошлине правомерно отнесены на истца, документы, подтверждающие расходы на представителя, истцом не представлены, сумма 50.000 руб. определена в неразумных пределах.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного

процесса, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Из материалов дела усматривается, что определение о назначении судебного заседания от 15.06.2009, направлялось истцу Арбитражным судом г. Москвы по имеющемуся у суда адресу: 105484, г. Москва, 16-я Парковая, д. 21, корп. 1, что подтверждается имеющимся в материалах дела уведомлением (л.д. 51).

Адрес истца, по которому арбитражный суд первой инстанции направил определение о назначении судебного заседания от 15.06.2009, указан самим же истцом в исковом заявлении.

Вместе с тем, в исковом заявлении ООО «РостТрейд» указан адрес для направления корреспонденции: 109202, г. Москва, Шоссе Фрезер, д. 17.

Однако определение о назначении дела к судебному разбирательству от 15.06.2009 по адресу: 109202, г. Москва, Шоссе Фрезер, д. 17, истцу Арбитражным судом г. Москвы не направлялось, в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, состоявшимся 15.06.2009, представитель истца не присутствовал.

Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что истец не был надлежащим образом извещен о времени и месте поведения судебного разбирательства.

Поскольку фактически истец не был извещен о времени и месте судебного разбирательства, а у суда не имелось сведений о наличии либо отсутствии у истца возражений относительно рассмотрения дела по существу суд неправомерно в отсутствие представителя истца или выраженного им согласия рассмотрел дело по существу с вынесением решения.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции следовало назначить судебное разбирательство по делу на иную дату.

Изложенное лишило истца права на участие в судебном разбирательстве и представление доказательств в свою защиту.

Указанное нарушение арбитражным судом первой инстанции норм процессуального права в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ является безусловным основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы от 01.09.2009.

В соответствии с ч. 5 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене решения по основаниям, предусмотренным в части 4 названной статьи, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным указанным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

29.10.2009 в судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда апелляционный суд назначил дело к рассмотрению по правилам суда первой инстанции, признав его подготовленным к судебному разбирательству.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда доводы искового заявления поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых

требований.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы искового заявления, доводы отзыва на исковое заявление, заслушав представителей сторон, считает, что исковые требования ООО «РостТрейд» подлежат удовлетворению в части взыскания с ООО «Акмалько» процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 9.468 руб. 46 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 15.000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 6.889 руб. 37 коп. по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец поставил ответчику на основании товарной накладной от 27.11.2008 № 274 продукцию на общую сумму 260.000 руб.

Ответчик произвел оплату поставленной продукции в полном объеме.

Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела товарной накладной, счетом-фактурой и платежными поручениями.

Вместе с тем, оплата поставленной продукции производилась ответчиком частично.

В соответствии ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В статье 486 ГК РФ закреплено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Задолженность ответчика на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции в сумме 260.000 руб. погашена.

Согласно п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" при применении судами ст. 486 ГК РФ следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Необходимо также иметь в виду, что конкретный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов должен быть определен Центральным банком Российской Федерации, но предельный срок не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации и пяти операционных дней в пределах Российской Федерации (статья 80 Закона Российской Федерации "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)").

Продукция получена ответчиком в полно объеме 27.11.2008, что подтверждается отметкой на товарной накладной от 27.11.2008 № 274.

Следовательно, ответчик должен был оплатить продукцию 02.12.2008.

Поскольку в указанный срок оплата произведена не была, истец в соответствии со ст. 395 ГК РФ начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Размер процентов подлежащих взысканию с ответчика составил 9.468 руб. 46 коп.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, апелляционный суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9.468 руб. 46 коп., поскольку ответчик в установленные сроки не исполнил обязательство по оплате товара, хотя должен был это сделать в силу ст. ст. 309 - 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

Согласно материалам дела, 01.04.2008 между ООО «РостТрейд» (заказчик) и ООО «М-ЮстицияКонсалт» (исполнитель) заключен договор возмездного оказания юридических услуг (представительство в арбитражном суде), в соответствии с п. 1 которого исполнитель принимает на себя обязательства по осуществлению совокупности действий, направленных на взыскание с ООО «Акмалько» (должник) в пользу заказчика неоплаченной стоимости поставленного заказчиком должнику товара в рамках товарной накладной от 27.11.2008 № 274 (счет от 27.11.2008 № 311), процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов, в том числе расходов по оплате услуг представителя.

Пунктом 4.1 указанного договора установлено, что стоимость услуг по договору составляет 50.000 руб.

Копией платежного поручения от 11.06.2009 № 406, представленной в материалы дела, подтверждается оплата по вышеуказанному договору в размере 50.000 руб.

Факт оказания услуг представителем и оплата данных услуг подтверждены материалами дела, следовательно, истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем произведенной представителем работы, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, нормы расходов на служебные командировки, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в размере 15.000 руб.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 309, 310, 486, 510 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, частью 2 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд первой инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от «01» сентября 2009 года по делу № А40-50109/09-123-180 отменить.

В удовлетворении исковых требований ООО «РостТрейд» о взыскании с ООО «Акмалько» задолженности в размере 260.000 руб. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Акмалько» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РостТрейд» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9.468 руб. 46 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15.000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.889 руб. 37 коп.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в



двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Мартынова

Судьи

О.В. Смирнов

В.С. Гарипов