



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-13887/2014

г. Москва

Дело № А40-21950/13

27 мая 2014 года

-

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,

судей:

Попова В.И., Поташовой Ж.В.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Егуновым О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2014

по делу № А40-21950/2013, принятое судьей Полукаровым А.В. (154-210),

по заявлению ООО «КОРАЛЛ»

к Центральному таможенному управлению Федеральной таможенной службы,

третьи лица: 1) ФТС России, 2) Московская областная таможня,

о признании незаконным и отмене решения от 25.02.2013 №10100000/250213/12,

при участии:

от заявителя:

Мичурин О.С. по доверенности от 01.03.2013;

Максимова Е.А. по доверенности от 24.05.2013;

Походяева О.Н. по доверенности от 24.05.2013;

от ответчика:

Маликова Г.Р. по доверенности №81-43/122 от 11.12.2013;

Меньшикова В.М. по доверенности №81-43/121 от 11.12.2013;

от третьих лиц:

1) Шайдуко Н.В. по доверенности №15-47/150-13д от 26.12.2013;

2) Светловская В.А. по доверенности №03-17/124 от 05.05.2014;

-

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «КОРАЛЛ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Центрального таможенного управления (далее – управление) от 25.02.2013 № 10100000/250213/12.

Решением от 11.03.2014 арбитражный суд удовлетворил заявление общества.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, управление обратилось в Девятый арбитражный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представители управления, Федеральной таможенной службы,

Московской областной таможни поддержали доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Представители общества поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения исходя их следующего.

Как следует из материалов дела, Московской областной таможней принято решение о включении общества в реестр владельцев складов временного хранения с выдачей свидетельства № 101300/100096 от 09.06.2011. Такое решение формализовано в п.1 приказа Московской областной таможни от 09.06.2011 № 718.

25.08.2011 и 31.07.2012 Московская областная таможня издала в отношении общества приказы о замене свидетельства.

Согласно приказу Московской областной таможни от 01.08.2012 № 905 создана постоянная зона таможенного контроля с площадью, которая включает открытую площадку склада временного хранения - 12 000 кв.м (полезная площадь -12 000 кв.м), помещения склада временного хранения общей площадью 3523,9 кв.м., прилегающую к склада временного хранения территорию - 47808 кв.м.

Управление решением № 10100000/250213/12 от 25.02.2013 в порядке ведомственного контроля признало несоответствующими таможенному законодательству Таможенного союза и законодательству Российской Федерации о таможенном деле и отменило следующие акты: решение Московской областной таможни о включении в реестр владельцев складов временного хранения заявителя, формализованное в пункте 1 приказа Московской областной таможни от 09.06.2011 № 718 «О выдаче ООО «Коралл» нового свидетельства о включении в Реестр владельцев складов временного хранения»; решение Московской областной таможни о включении в Реестр № 10130/200111/10108/3 от 31.07.2012, формализованное в п.20 приказа Московской областной таможни от 31.07.2012 № 905 «О выдаче свидетельств нового образца о включении в реестр владельцев складов временного хранения»; решение Московской областной таможни о создании постоянной зоны таможенного контроля, формализованное в п.п. 20.1., 20.2. приказа Московской областной таможни от 31.07.2012 № 905 «О выдаче свидетельств нового образца о включении в реестр владельцев складов временного хранения».

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии у управления правовых оснований для издания указанных актов.

Из материалов дела следует, что в связи с модернизацией склада и увеличением площади открытой площадки и полезного объема склада общество подало в Московскую областную таможню заявление о выдаче нового свидетельства о включении в реестр владельцев таможенных складов от 16.05.2011 №144/05 (входящий номер 20110 от 17.05.2011).

Судом первой инстанции установлено, что к существующей территории были присоединены

дополнительные земельные участки и дополнительное помещение склада. Часть участков и склад №1 находятся по адресу: 141300, Московская область, Сергиев Посад, улица Фабричная, дом 4А. Часть участков и склад №2 находятся по адресу: 141300, Московская область, Сергиев Посад, Московское шоссе, дом 46А. Данные участки соединены между собой, огорожены и представляют собой единую территорию по периметру.

Суд первой инстанции правомерно со ссылкой на ч.2 ст.71 Федерального закона № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) согласился с мнением общества, что законодательством не предусмотрено указание общей площади прилегающей к складу временного хранения территории для целей создания постоянной зоны таможенного контроля, судом признаны обоснованными.

Так, в ч.2 ст.71 Закона о таможенном регулировании сказано, что к помещениям и (или) открытым площадкам, предназначенным для использования в качестве склада временного хранения, должна прилегать охраняемая территория с твердым покрытием (асфальтовое, бетонное либо иное покрытие подобного рода), оборудованная для стоянки транспортных средств, перевозящих товары, в том числе транспортных средств, перевозящих товары по территории Российской Федерации, в течение времени, необходимого для завершения таможенной процедуры таможенного транзита. Данное требование не применяется к помещениям и (или) открытым площадкам, предназначенным для использования в качестве склада временного хранения, который расположен в пункте пропуска и на который не будут доставляться товары в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита. Указанная территория является зоной таможенного контроля. Транспортные средства, перевозящие находящиеся под таможенным контролем товары, могут въезжать на указанную территорию в любое время суток.

На складе №1 находится одна ДРТ «Инспектор 120/90Z» (заводской номер 174). На складе №2 находится точно такая же ДРТ «Инспектор 120/90Z» (заводской номер 176).

Установки ДРТ «Инспектор 120/90Z» были приобретены на основании результатов проведения испытаний и сравнительного анализа досмотровой рентгенотелевизионной техники, используемой в таможенных органах ЦТУ. Результаты испытаний были направлены в таможи письмом ЦТУ от 27.06.2007 №46-07/11649.

Следовательно, отсутствие дополнительного согласования установок не свидетельствует об их несоответствии, не является основанием исключения общества из реестра владельцев складов временного хранения.

Согласно ч.1 ст.9 Закона о таможенном тарифе таможенные органы составляют единую федеральную централизованную систему.

Несоответствие действий таможенных органов, как верно отметил суд первой инстанции, сославшись на ч.1 ст.9 Закона о таможенном тарифе, не может являться основанием для принятия решений, которые имеют те же последствия, что исключение лица из реестра владельцев складов временного хранения.

При изложенных фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, апелляционный суд приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела, действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют нормам права и фактическим обстоятельствам дела.



Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2014 по делу № А40-21950/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

В.И. Попов

Ж.В. Поташова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.