



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-4096/2012-ГК

г. Москва

Дело № А40-123358/11-121-1060

26 марта 2012 года

-

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 марта 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Н.И. Левченко,

судей Н.В. Лаврецкой, А.И. Трубицына

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.О. Тимошенко,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ГК РостТрейд»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2011 года
по делу № А40-123358/11-121-1060, принятое судьей Е.А. Аксеновой,
по иску общества с ограниченной ответственностью «ГК РостТрейд»
(ОГРН: 1085018012969, 141075, Московская обл., г. Королев, Полевой пр-д, д. 4)
к закрытому акционерному обществу «РУСБУРМАШ»
(ОГРН: 1037739624328, 127434, г. Москва, ул. Немчинова, д. 10),
обществу с ограниченной ответственностью «Союз»
(ОГРН: 1095904007781, 614000, г. Пермь, ул. Орджоникидзе, д. 14)
о признании недействительными торгов

при участии в судебном заседании:

от истца: Мичурин О.С. - доверенность от 22.09.2011

от ответчика: ЗАО «РУСБУРМАШ» - Иваногв С.А. - доверенность от 25.12.2009

в судебное заседание не явился представитель:

от ответчика: от ООО «Союз» - извещен.

-

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «ГК РостТрейд» (далее - ООО «ГК РостТрейд», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «РУСБУРМАШ» (далее - ЗАО «РУСБУРМАШ», ответчик) и обществу с ограниченной ответственностью «Союз» (далее - ООО «Союз», ответчик) о признании недействительными торгов, проведенных, в форме открытого редуциона в электронной форме (извещение № 110830/0619/1377) на право заключения договора на поставку ПНД труб на 4-й квартал 2011, признании недействительным договора от 08.10.2011 № 1626, заключенного по результатам открытого редуциона в электронной форме между ЗАО «РУСБУРМАШ» и ООО «Союз» (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, ООО «ГК РостТрейд» подало апелляционную жалобу, в которой просило отменить решение суда от 26.12.2011, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Ответчиками в материалы дела представлены отзывы на апелляционную жалобу, в которых они просят в удовлетворении апелляционной жалобы истца отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участников процесса, не находит оснований для отмены или изменению решения арбитражного суда от 26.12.2011, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и

обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, в сети Интернет на официальном сайте www.zakupki.rosatom.ru и www.A-K-D.ru заказчиком - ЗАО «РУСБУРМАШ» 30.08.2011 размещено извещение № 110830/0619/1377 на право заключения договора на поставку ПНД труб на 4-й квартал 2011 для нужд заказчика.

Из протокола заседания конкурсной комиссии от 19.09.2011 следует, что победителем редукциона признано ООО «Союз», как участник, предложивший наиболее низкую цену договора (л.д. 8-10, том 1). Участник редукциона ООО «ГК РостТрейд» занял второе место.

По результатам проведенной конкурентной процедуры (протокол № 110830/0619/1377/2-A003316 от 19.09.2011) между ООО «СОЮЗ» (поставщик) и ЗАО «РУСБУРМАШ» (покупатель), заключен договор поставки товара № 1626 от 08.10.2011 (л.д. 133-138, том 4).

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут выступать лишь нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Порядок организации и проведения торгов в виде конкурса или аукциона регламентирован статьями 447, 448 ГК РФ.

В силу пункта 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия, в настоящем случае - наиболее низкую цену договора.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

В свою очередь, предметом судебной ревизии по делу о признании недействительными итогов торгов могут выступать лишь обстоятельства, касающиеся соблюдения формальных правил процедуры торгов, но не вопросы, связанные с существом решения, принятого конкурсной комиссией, мотивами, которыми руководствовалась комиссия при определении победителя конкурса.

Подобные вопросы входят в компетенцию специально созданного органа исполнительной власти - конкурсной комиссии, включающей в себя специалистов в области, определяемой с учетом предмет а и специфики торгов.

Кроме того, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер,

предусмотренных гражданским законодательством. Нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец не представил доказательств, которые бы объективно свидетельствовали о нарушении действующего законодательства при проведении спорных торгов и заключении договора по итогам его проведения, а также доказательств несоответствия победителя конкурса установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных предметом торгов.

В материалы дела ООО «ГК РостТрейд» не представлены доказательства несоответствие конкурсной заявки ООО «СОЮЗ» требованиям конкурсной документации.

Заявка ООО «СОЮЗ» с комплектом документов (л.д. 2-58, том 4) к ней была исследована апелляционным судом в ходе судебного заседания, какого-либо несоответствия в документах судом не выявлено.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

ООО «ГК РостТрейд» не обосновал, каким образом удовлетворение настоящего иска может восстановить его нарушенные права и законные интересы, заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствуют основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что признается судом основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

При таких обстоятельствах, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования и не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2011 года по делу А40-123358/11-121-1060 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГК РостТрейд» - без удовлетворения.

№



Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.И. Левченко

Судьи:

Н.В. Лаврецкая

А.И. Трубицын