



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

Дело №А11-9216/2011

02 апреля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2012 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Наумовой Е.Н.,

судей Максимовой М.А., Бухтояровой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андроновой
О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью Торговой Компании «Сатурн» на решение
Арбитражного суда Владимирской области от 26.01.2012 по делу № А11-9216/2011, принятое
судьей Беловым А.А., по иску общества с ограниченной ответственностью БауТекс (ОГРН
1027739536802, ИНН 7710346408, г. Москва, Оружейный пер., 5, оф.9) к обществу с
ограниченной ответственностью Торговой Компании «Сатурн» (ОГРН 1103328004230, ИНН
3328471704, г. Владимир, ул. 16 лет Октября, 33А)
о взыскании 345 000 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Мичурина О.С. по доверенности от 03.10.2011 сроком действия на три года;

от ответчика – Сидорова О.Г. по доверенности от 10.01.2012 сроком действия по 31.12.2012,

Хренова А.А. по доверенности от 10.01.2012 сроком действия по 31.12.2012,

установил:

общество с ограниченной ответственностью БауТекс (далее – ООО БауТекс) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Торговой Компании «Сатурн» (далее – ООО ТК «Сатурн») о взыскании уплаченной за товар суммы 345 000 руб.

Решением от 26.01.2012 Арбитражный суд Владимирской области полностью удовлетворил исковые требования, взыскал с ответчика в пользу истца 345 000 руб. неосновательного обогащения, а также 9900 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 7428 руб. 80 коп. судебных издержек.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО ТК «Сатурн» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм материального права, а именно применением закона, не подлежащего применению, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд первой инстанции, отказав ответчику в допросе свидетеля, нарушил его право на состязательность.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что суд первой инстанции, применив статьи 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, вышел за рамки исковых требований.

Также заявитель указал, что суд необоснованно применил нормы статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку между сторонами совершена сделка в устной форме, а предварительная оплата товара свидетельствует о намерении истца совершить сделку.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции представитель ООО ТК «Сатурн» полностью поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить. Кроме того, заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля Сухина Евгения Викторовича. Судом ходатайство рассмотрено и отклонено (протокол судебного заседания от 26.03.2012).

Представитель ООО БауТекс в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу указал на законность и обоснованность обжалуемого решения, просил оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО ТК «Сатурн» выставило ООО БауТекс счет от 22.04.2011 № 428 на предварительную оплату товара – трансформатора ТМ-630/6/0,4 У/Ун-0 в количестве одной штуки на сумму 345 000 руб., включая НДС.

ООО ТК «Сатурн» по платежному поручению от 03.05.2011 № 7956 оплатило ООО БауТекс

вышеуказанный счет в сумме 345 000 руб.

При принятии товара ООО БауТекс в результате осмотра внешнего вида трансформатора было установлено, что заводская упаковка отсутствует, имеются вмятины на маслобаке и радиаторах, покраска по внешнему виду не соответствует заводской (на поверхности подтеки и шероховатости), комплектация не соответствует перечню (руководство по эксплуатации отсутствует). Указанные недостатки отражены в акте от 23.05.2011 осмотра внешнего вида трансформатора.

Данный трансформатор ООО БауТекс не приняло и поместило на ответственное хранение (акт от 26.05.2011 приема-передачи материальных ценностей на ответственное хранение).

ООО БауТекс был сделан письменный запрос на Минский электротехнический завод им. В.И. Козлова с просьбой проверить на подлинность приобретенный трансформатор ТМ-630/6/0,4 У/Ун-0 заводской номер 1486817. В ответе от 15.06.2011 № 46/488 на указанный запрос Минский электротехнический завод им. В.И. Козлова сообщил ООО БауТекс, что под заводским номером 1486817 в 2003 году был изготовлен трансформатор ТМГ-160.

ООО БауТекс трижды направило в адрес ООО ТК «Сатурн» письменные претензии, в которых сообщало об обнаруженных в товаре недостатках, несоответствии заводского номера на трансформаторе типу и дате выпуска, о непринятии данного товара, а также просило возвратить уплаченные за товар денежные средства в размере 345 000 руб.

На первую претензию ООО ТК «Сатурн» письмом от 15.06.2011, подписанным директором Веселовским С.В., сообщило, что в связи с отсутствием руководства решение по поводу письма будет рассмотрено до 05.07.2011.

Претензии от 27.06.2011 № 02-143 и от 17.08.2011 № 02-309 оставлены ООО ТК «Сатурн» без ответа, что послужило ООО БауТекс основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу пункта 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Из счета №428 от 22.04.2011, подписанного руководителем ответчика и выставленного в

адрес истца, усматриваются данные условия, а именно: наименование реализуемого товара и количество.

В пункте 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Истцом указанный счет был оплачен в полном объеме, тем самым совершены конклюдентные действия, свидетельствующие о принятии оферты ответчика.

Таким образом, при отсутствии договора между истцом и ответчиком сложились отношения, связанные с куплей-продажей товара.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Однако данную обязанность по передаче соответствующего товара ответчик не выполнил.

Данное обстоятельство подтверждается актом осмотра внешнего вида трансформатора от 23.05.2011, письмом Минского электротехнического завода им.В.И. Козлова № 46/488 от 15.06.2011.

Из имеющихся документов не следует, что ООО ТК «Сатурн» должно было поставить не новый, а бывший в употреблении трансформатор.

Ссылка ответчика на товарную накладную от 23.05.2011 №379 является несостоятельной, поскольку подписана со стороны истца неуполномоченным лицом (в отсутствие доверенности). Кроме того, как видно из материалов дела, Е. Сухинин с период с 23.05.2011 по 01.06.2011 находился в ежегодном оплачиваемом отпуске. Со стороны истца не совершалось каких-либо действий, свидетельствующих о последующем одобрении действий по приемке спорного товара.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные исковые требования о взыскании денежной суммы.

Также суд первой инстанции на основании статей 101, 106, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание наличие доказательств понесенных истцом транспортных расходов (железнодорожные билеты и квитанции по оплате сервисного сбора за их приобретение), обоснованно взыскал с



ответчика в пользу истца судебные издержки в сумме 7428 руб. 80 коп.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены апелляционной инстанцией в полном объеме и подлежат отклонению, как не влияющие на правильность принятого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 26.01.2012 по делу № А11-9216/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговой Компании «Сатурн»- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.Н. Наумова

Судьи

М.А. Максимова

Л.В. Бухтоярова